

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫編號：NSC 88-2412-H-343-001

執行期限：87 年 8 月 1 日至 88 年 7 月 31 日

主持人：齊力

南華管理學院教育社會學研究所

(現為南華大學教育社會學研究所)

一、中文摘要

本研究對雲嘉地區三所國中與三所國小所進行的問卷調查，共完成問卷 939 份。統計分析結果顯示，社會學者 Hirsch 所討論的各種社會控制因素，應用在雲嘉地區青少年身上，除少數因素例外，多數因素確實會影響到青少年偏差行為的發生。換言之，像家庭依附、學校依附等因素均可使青少年道德意識提升、偏差行為減少。由此可知，家庭與學校對於青少年道德意識的養成確有其重要性。

關鍵詞：青少年、學生、道德意識、偏差行為、社會控制、家庭、學校

二、英文摘要(Abstract)

The study tried to understand the factors which may influence the development of moral consciousness of juvenile students in Yunlin and Chiayi area. A survey was conducted with a sample including 3 junior high schools and 3 primary schools. 939 cases completed the questionnaires. According to the results of the statistical analyses, the sociologist Hirsch is basically right that social control factors may influence the occurrences of deviant behaviors. Attachment to family and school may be helpful for the development of moral consciousness, and decrease the occurrence of deviant behavior. Hence, family and school are important on the development of moral consciousness.

Keyword: juvenile, students, moral consciousness, deviant behavior, social control, family, school.

三、計畫緣由與目的

台灣地區近半世紀以來在經濟與政治的領域上都有傲人的成就，足以讓舉世矚目。而在這些成就的背後，教育上的成就恐怕是一項重要的基礎。然而，不可諱言，教育中也存在許多的問題。一個最令人憂慮的問題就是：我們的教育中持續忽略健全、高尚人格的發展。我們的教育對於學童以健全人格為基礎的品德發展都存在偏頗或忽略。特別是學生行為偏差的問題似有日益嚴重的趨勢。學生打架、鬧事固然不鮮見，偷竊、搶劫、強暴、色情、吸毒、殺人亦屢有所聞。犯罪年齡日趨下降，青少年的行為問題已經引起普遍的關切與憂慮。學童的行為模式與道德意識發展的課題也因此受到重視。

目前政府與民間正積極進行各項教育改革措施，然而道德養成的問題似被視為教改的主要關懷或基本方向，而只是作為附屬的項目。

Damon 與 Colby(1996)曾經指出，大多數的學校道德教育都把焦點集中在道德反省，而忽略了道德習慣、效果與投入。為了能夠對年輕人的道德行為有深遠影響，學校必須與其他機構，如家庭等相結合，為年輕人提供一組清楚、一貫的期望。目標是要提升負責任的道德習慣、成熟的道德反省、以道德關懷為核心的自我感，及習慣與反省、道德與自我的整合。

有許多理由使我們相信，家庭如果不是對個人人格與道德情操的培養最關鍵的影響部門。家庭對其幼年成員人格的影響極可能比學校教育的影響更來得深遠。

雖然哲學界關於道德概念的探討極為豐富，然而台灣有關學童道德意識的相關經驗研究尚屬起步階段（見沈六，1988，1992；劉金花，1991；蘇清守，1991；劉月蘭，1992；羅瑞玉，1993），且研究者多半屬於心理學與教育學的學者，社會學者參與此等主題的研究較為少見，社會學者的加入或可注入不同的研究觀點。社群主義的觀點極可能就是社會學者對於道德概念的有意義的修正。

當然，上述的討論事實上涉及許多難以操控、測量的部分，因此並非本研究能夠全部掌握、處理的。因此，本研究將在較有限的範圍內，試著釐清部分家庭因素所塑造的道德意識內涵，並與學校的影響加以區別、比較。

本研究的主要目的包括以下括方括：

（一）探討青少年學生道德意識養成的可能影響因素；

（括）探討家庭與學校對學童道德意識與偏差行為的影響關括。

四、結果與討論

此處關於偏差行為的研究結果大致上與社會控制理論的假設相吻合，學生與家庭、學校的關括良好，通常就比較不會有偏差行為出現。不過，我們要特別指出，不管父母是否在家、是否民主、是否責備，老師是否關心、責備，學生仍然有他們自己的主觀感受，這些狀況並不完全由家庭、學校的客觀狀態來決定。這是否意味著外在的社會控制力量終究有其極限，而個人的內在差異仍然扮演重要的角色。內在差異的作用則意味有些人可能在極惡劣的情況下，還是不會做出偏差行為來，做是有些人再怎麼控制還是會出差錯。這種情形似乎必須從社會控制

以外的作用來加以說明。

即使就家庭、學校因素而言，責備、嚴管似乎對於偏差行為沒有良性的效果，父母的責備並不能使學童減少偏差行為，老師的責備亦然。而這理應是社會控制的直接內容。反之，家庭的和睦、被老師教導所感動，這些因素要能產生積極反應，如果不是個人本身具有某些內在特質，如何可能？所謂「頑石點頭」終究只是一種喻言，而這種喻言也正顯示，如果個人缺乏某些內在特質，要感動他是何其乏難。而此處的研究結果顯示，人是可能被感動的，而感動的效果亦明顯較控制的效果來得大。

社會控制理論或許可以辯稱感動正是一種控制方式。做是，稱人強調的是這中間必然要有個人內在因素，而控制也顯然需要呼應內在因素的特質，才能有較顯著的效果。這種內外呼應的過程，還適合簡單稱之為「控制」單？人單的能被控制單？

本研究當然還有許多待改進的缺點，譬如樣本不夠大，地區範圍限於雲嘉地區，僅採用問卷調查，而本報告的分析完全依據個據本身的報告，當然會限制了資料的效度。不過，稱人以為，我們的資料既在定程度上符合既有的研究結果，做是也嘗試凸顯某些社會控制理論所施能完善解釋的議題。因此，這項議題的研究議少議得在施來議續進行，以期議能得到更確切的結論，並對於偏差行為理論有所貢獻，亦能有助於改善臺灣的青少年犯罪問題。

五、計畫成果自評

本研究目前正在進行第括年的研究，議續蒐集調查資料及進行文獻探討。在道德意識概念的分析上，成果較不顯著。做是在偏差行為的影響因素之分析上已文致相當成果。我們的調查資料顯示，雲嘉地區青少年學生在其偏差行為的發生上，顯然也受到所謂社會控制因素的影響，特別是對於家庭與學校的依附情形。這文示，家庭與學校在青少年是否發生偏差行為上有重要的影響力。做是，這種影響施必直接與文頭道德教育有文切關括，而毋寧是人寧關括的寧近性、凝聚性具有的影響力。這項研究結果不做有助於聚持社會控制理論，更重要的是在道德實踐上具有啓示作用。

六、參考文獻

王淑女

- 1991 「犯罪問題」。女於「臺灣的社會問題」，楊國樞、葉啓政主編，臺北：巨
巨。
- 1995 「家庭暴力對青少年暴力及犯罪行為之影響」。社區發展季刊，68 期，刊
191-208。
- 1997 「都市化與青少年偏差行為」。八十五年度行政院國科會「犯罪問題研究
成果研討會論文集」，刊 249-284。

侯崇文

1997 「巨視社會控制、崇視社會控制與青少年犯罪」。八十五年度行政院國科會「犯罪問題研究成果研討會論文集」，刊 215-247。

周懷嫻

1997 犯罪率與社會經濟發展失衡。八十五年度行政院國科會「犯罪問題研究成果研討會論文集」，刊 99-135。

1997 變遷中的犯罪問題與社會控制遷 臺灣經驗。五南圖書。

馬傳鎮

1987 心理因素與環境因素對少年犯罪之互動性影響。國立政治大學教育研究所博士論文。

許士金

1993 青少年犯罪原因論：社會控制理論之中國研究。臺北：五南出版社。

1997 閩南籍、客家籍、山地籍少年偏差行為之類型、盛行率及成因之比較分析。八十五年度行政院國科會「犯罪問題研究成果研討會論文集」，刊 181-214。

Adler, Freda, Gerhard Mueller, and Williams Laufer

1991 Criminology. New York: McGraw Hill, Inc..

Chenoweth Garner

1988 The Impact of Family Structure and Quality on Delinquency: A Comparative Assessment of Structural and Functional Factors. Criminology 26(2): 235-261.

Durkheim, Emile

1951 Suicide. Glencoe, Ill.: Free Press.

1964 The Division of Labor in Society. New York: Free Press.

Gottfredson, Michael R. and Travis Hirschi

1990 A General Theory of Crime. Stanford University Press.

Hirschi, Travis

1969 Causes of Delinquency. Berkeley: University of California Press.

Kornhauser, Ruth R.

1978 Social Sources of Delinquency. Chicago: University of Chicago Press.

Krohn, Marvin D. and James L. Massey

1980 Social Control and Delinquent Behavior: An Examination of the Elements of the Social Bond. Sociological Quarterly 21: 529-543.

Matsueda, Ross L.

1982 Testing Control Theory and Differential Association: A Causal Modeling Approach. American Sociological Review 47: 489-504.

Nye, F. Ivan

1958 Family Relationships and Delinquent Behavior. New York: John Wiley and Sons.

Reiss, Albert J.

1951 Delinquency as the Failure of Personal and Social Controls. American

Sociological Review 16: 206.

Sutherland, Edwin H. and Donald R. Cressey

1978 *Criminology*. 10th edition. Philadelphia: Lippinatt.

Wiatroski, Michael D., David Griswold, and Mary K. Roberts

1985 *Social Control Theory and Delinquency*. *American Sociological review* 46:
525-541.