

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

當代社會學理論對於信任之分析

Trust in Contemporary Sociological Theory

計畫編號：NSC 88-2412-H-343-002

執行期限：87年8月1日至88年7月31日

主持人：蘇峰山 南華大學教育社會學研究所

starry@mail.nhu.edu.tw

一、中文摘要

1980年代以來，社會科學對於信任問題的研究日漸蓬勃，信任成為分析現代社會運作的主要課題。有鑑於此，本研究嘗試梳理各學科對此一問題探討的歷史與理路。另一方面則以社會學對此一問題的反思為主軸，整合信任問題之探討與諸相關課題之間的關係。以釐清信任之分析在當代社會學理論思想中的重要，了解信任在當代社會中的重要性。

本研究成果完成三項主要工作。

1. 釐清信任相關概念及問題領域，諸如信任與社會資本、市民社會、理性、反身性等問題之相關性。
2. 從經濟、政治及社會文化三個層面來釐清信任在當代社會理論的重要性。與此相關的則是市場經濟、國家與市民社會三者的相關性。
3. 將信任與風險、自我反思性及理性等問題銜接探討。即視對信任之分析乃是了解現代性之核心議題。

關鍵詞：信任、社會資本、現代性、自我反思性

二、緣由與目的

本研究主題為當代社會學理論對信任之分析。如 Misztal 所言，信任一直不是社會學理論的核心議題。可是自 1980 年代之後，情況顯然有所改變，關於信任問題的探討日益熱烈。更有甚者，關注這一問題的並非止於社會學。經濟學的分析、政治學與政治哲學的研究、哲學的探討等等，社會科學諸領域與哲學日益重視對此一問題的探討。除了各個學科對此一問題的重視之外，關於信任問題的研究，也與許多重要課題相關。諸如合作對自由市場經濟的重要性、信任與經濟發展的關係、信任的民主政治系統的運作、信任與市民社會、信任與社會資本的關係、信任與社會規範、信任與理性、信任與現代性問題的關聯等，這些研究領域與議題並不只限於社會學。故本研究雖以當代社會學理論對信任之分析為主軸，但不只以社會學的研究為限。蓋欲充分了解信任對現代社會運作的重要性，深入對信任此一問題做理論思考，則不能自限於社會學的分析，而必須論及廣義的社會理論對此一問題的探討。

另一方面，本研究也不只是摘要式回顧各領域對信任之研究。因此依 Luhmann、Giddens、Wolfe 及 Fukuyama 等人的分析，嘗試整合信任與諸相關議題之間的關係，乃是本研究的焦點。信任、理

性、現代性與市民社會等諸課題的釐清，乃是本研究分析的焦點。

為了充分呈現信任一問題在當代社會理論的研究狀況及重要性，本研究報告分為幾個主要章節，以清楚掌握分析信任之理論架構。

1. 問題之緣起
2. 概念之界定釐清及轉變
3. 早期社會科學對信任問題之提出
4. 市場經濟、社會資本與信任
5. 民主政治、市民社會與信任
6. 風險、理性與信任
7. 結語：現代社會中之信任問題

三、結果與討論

本研究報告依下列章節呈現研究成果，

1. 問題之緣起
2. 概念之界定釐清及轉變
3. 早期社會科學對信任問題之提出
4. 市場經濟、社會資本與信任
5. 民主政治、市民社會與信任
6. 風險、理性與信任
7. 結語：現代社會中之信任問題

以下略述各章節的討論：

1. 問題之緣起

信任為何成為當代社會科學諸領域之重要課題，且銜接其他議題成為理解現代社會運作之核心議題。信任此一課題在當代政治、經濟、社會文化及哲學領域的研究發展。信任與市場經濟、市民社會、社會資本、風險及現代性等課題的相關性，諸如此類的問題將在本章節做初步探討。

2. 概念之界定釐清及轉變

一般以信任表示 **trust** 一字，可是在論及 **trust** 的概念界定時，必然涉及

confidence、**faith** 及 **reliance** 等概念，而 **confidence** 與 **faith** 顯然有共同字源。所以這些概念是否該嚴格區別，比如 **Luhmann** 就清楚區分 **trust** 與 **confidence** (**Luhmann**, 1988)；或者同義使用。這些不只是概念定義問題，更涉及理論脈絡的討論。而相對於此的，中文之信、信任、信賴、相信、信託、信入等詞語如何區別及相應使用，這些都是亟待釐清之工作。

3. 早期社會科學對信任問題之提出

雖然自 1980 年代以來，信任才逐漸成為社會科學研究的重要課題，可是自 1970 年代以來，就有一些深具影響力的學者對此問題提出許多洞見，開啟對此一問題的研究方向。在社會學方面，如 **Garfinkle** 1963 年的開創性分析 (**Garfinkle**, 1963)，**Luhmann** 1973 年的理論性探討 (**Luhmann**, 1979)。在經濟學方面，則自 1970 年以來，已有許多研究論及信任在建構經濟學模型上的重要性，如 **Akerlof** (1970)、**Arrow** (1974) 等。在這一章中，將對這些初期的理論概念及問題架構稍做探討及比較。

4. 市場經濟、社會資本與信任

Akerlof 指出信任在討論經濟模型的重要性。不成文的保障乃是貿易與生產的先決條件，當保障不確定時，產業將飽受劣幣驅逐良幣之苦 (**Akerlof**, 1984)。**Arrow** 也指出信任是社會系統重要的潤滑劑，有其真實的經濟價值，能增加經濟系統的效率 (**Arrow**, 1974)。這些討論都是直指以自利行為經濟人行為模式為前提的市場經濟模式。他們並非全然反對自由市場經濟模式，而是指出其不足之處。正如 **Akerlof** 指出的，其不足之處正在於忽略了心理、社會學及人類學的因素。因此這些討論除了帶動經濟學對信任問題的重視外，也促進了社會學與經濟社會學的討論，其中最具有影響力的當推 **Granovetter** (1985，

1988)，與 Coleman (1988, 1990)。這些經濟社會學與社會學的討論則進一步帶出社會資本 (social capital) 的概念，而 Fukuyama 對信任與經濟關係的分析，可說是延續這一理論脈絡的發展 (Fukuyama, 1996, 1997)。因此我們在這一章分析信任、社會資本與市場經濟模型論述之間的關係。

5. 民主政治、市民社會與信任

Putnam 分析意大利民主政治的發展，指出信任與社會資本對民主政治運作之重要性，將信任與社會資本的概念帶入政治分析中 (Putnam, 1993)。而在這之前，為了釐清市場、國家與社會三者之間的關係，探討個體與社群之間調適的可能性，市民社會再次成為重要課題，而信任與市民間相互的義務關係乃成為市民社會的核心理念 (Wolfe, 1989)。而在關於公民身份 (citizenship)，政治社群之構成的爭論中，信任更是關鍵概念。社群論者 (communitarian) 尤其強調信任對於政治社群構成之重要性 (Walzer, 1983; Kymlicka, 1989)。社群論者對自由主義一個人主義政治哲學傳統之批判，正類似強調信任對市場經濟運作之重要性的學者對傳統市場經濟模型之反省。因此在這一章，我們將探討政治哲學對民主政治、市民社會與信任之分析，並嘗試將他們與經濟社會學者的討論做一比較。

6. 風險、理性與信任

在社會學理論傳統下，關於信任之分析與上述經濟學、經濟社會學與政治哲學領域的探究顯然有所不同。其關鍵可能來自於政治經濟學的思考傳統往往是「低度社會化的人的概念」(undersocialized concept of man)，而這往往是強調信任對於政治經濟系統運作者批判之起點。但在社會學傳統中，功利主義式個人行為模式往

往是一開始就被拒斥的設定。在社會學傳統中，會出現過度社會化的人的概念 (oversocialized concept of man)，卻少有低度社會化的人的概念，因此社會學理論分析與關注的層面也就與政治經濟學有所不同，而關於信任之分析亦復如此。但這並不表示他們之間是毫無關聯重疊之處。學科之區別並非現象真實本身的分別，而信任在當代社會的重要性，並非只限於某個領域內，因此社會學對信任之分析自然與其他領域有共通之處。比如社會資本、市民社會等課題也一直是社會學所關注的主題，並非是單純論及市場經濟或政治社群的問題。

信任是個人屬性，是社會互動的情境，還是社會系統的一環。社會學者顯然較偏向從社會互動與社會系統的層面來分析信任。在處理社會互動與社會系統的層面來分析信任。在處理社會學理論對信任之分析時，我們分兩個部份。一是古典社會學家對此一問題的討論，尤其 Durkheim 與 Simmel。雖然他們並未直接討論信任這個問題，但他們對社會生活的分析，對於後來在系統層面及互動層面對信任的分析有相當的影響。

其次，我們處理當代社會學理論中，幾個重要的討論。其一是 Garfinkle 從 ethnomethodology 觀點對信任的分析，Goffman 在分析日常互動時，對探討信任問題的啟發 (Goffman, 1970, 1971)。再來則是處理 Coleman 與 Granovetter 等人關於社會資本與信任的討論，在社會學思想上的意涵。以及 Elster 在建構社會學之理性選擇理論時，對於信任的看法 (Elster, 1989)。最後則討論 Luhmann, Beck 以及 Giddens 在 double contingency、風險及反身性 (reflexivity) 等概念架構下，對於信任之分析。這些研究基本上都觸及互動層面

及系統層面的信任現象。

7. 結語：現代社會中之信任問題

信任是人類社會的基礎，就如 Durkheim 所言，社會不可能建立在謊言之上。然而社會結構的改變伴隨著信任概念及結構的轉變。在現代社會中，政治、經濟及社會文化諸領域的高度分化，相對自主而又高度互賴（如 Parsons 所言 independent and interpenetration）乃是其結構上的基本特質。我們以上對不同領域中信任問題的探討，乃有助於了解現代社會中，信任之結構及其運作形式。然而除了理解高度分化的現代社會中，信任的運作形式之外，是否如 Beck, Giddens 或 Luhmann 所言，現代性的特色乃在於面對風險的思考，現代社會系統的運作是自我反思（self-reflexivity）、自我指涉（self-reference）的，而信任在現代社會中所扮演的角色乃是與這些課題息息相關的，這乃是我們探討當代社會學理論對信任之分析的核心議題。

四、計劃成果自評

1. 本計劃之研究成果乃根據原計劃所規劃之方向，做更進一步之拓展及深入探討。因此一方面釐清與信任相關之概念及理論議題，另一方面則分別就經濟、政治及社會層面，即市場、國家及市民社會三個層面釐清信任在現代社會的重要性。最後別綜合反省信任與現代性的關係。因此可說有系統釐清了原研究計劃所提出的問題。
2. Fukuyama 在其著作中曾言，台灣雖是發展成功的國家，卻是一低信任度的社會（Fukuyama, 1996）。台灣社會科學研究者未必同意

Fukuyama 的評斷。但就現實來看，台灣社會整體而言，似乎都呈現低信任度的狀態，尤以政治系統為甚。本研究是一理論性探討，並不能直接應用於社會現況之分析，但可做為未來進一步分析反省台灣社會信任結構之理論架構。

3. 本研究報告對於信任問題在當代社會科學之開展，信任等相關概念及課題之釐清，分析信任之理論架構探討均有清楚析論。完整報告修正定稿後，自當尋求適當學術期刊發表。

五、參考文獻

- Akerlof, G. A. 1970: "The market for "Lemons": quality uncertainty and the market mechanism" in G. A. Akerlof, 1984: *An Economic Theorist's Book of Tales*. p.p.7-22. Cambridge: Cambridge University Press.
- Arrow, K. 1974: *The Limits of Organization*. New York: W. W. North & Company.
- Beck, U. 1992: *Risk Society*. London: Sage.
- Coleman, J. 1988: "Social Capital in the Creation of Human Capital". *American Journal of Sociology*, 94 Supplement(1988): 95-120.
- Coleman, J. 1990: *Foundations of Social Theory*. Cambridge, Mass: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Elster, J. 1989: *The Cement of Society*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fukuyama, F. 1996: *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. London: Hamish Hamilton.
- Fukuyama, F. 1997: *Social Capital*. Oxford: Oxford University Press.

- Gambetta, D. (ed.) 1988: *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*. Oxford: Basil Blackwell.
- Garfinkel, H. 1963: *A conception of and experiments with 'trust' as a condition of stable, concerted action*. In O. J. Harvey (ed.), *Motivation and Social Interaction*, New York: The Ronald Press Co., 187-238.
- Giddens, A. 1990: *The Consequence of Modernity*. Oxford: Polity Press.
- Giddens, A. 1994: *Risk, trust and reflexivity*. In U. Beck, A. Lash and A. Giddens (eds.) *Reflexive Modernization*, Cambridge: Polity Press, 184-197.
- Goffman, E. 1970: *Strategic Interaction*. Oxford: Basil Blackwell.
- Goffman, E. 1971: *Relations in Public*. New York: Harper and Row.
- Granovetter, M. S. 1985: "Economic action and social structure: the problem of embeddedness." *American Journal of Sociology*, 91, 481-510.
- Granovetter, M. 1988: "The Sociological and Economic Approaches to Labor Market Analysis: A Social Structural View" in M. Granovetter and R. Swedberg et.al. *The Sociology of Economic Life*. 1992. p.p.233-264. Boulder: Westview Press.
- Kymlicka, W. 1989: *Liberalism, Community and Culture*. Oxford: Oxford University Press.
- Luhmann, N. 1979: *Trust and Power*. Chichester: Wiley.
- Luhmann, N. 1988: *Familiarity, confidence, trust: problems and alternatives*. In D. Gambetta (ed.), *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*, Oxford: Basil Blackwell, 94-107.
- Putnam, R. 1993: *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. New Jersey: Princeton University Press.
- Walzer, M. 1983: *Spheres of Justice*. New York: Basic Books.
- Wolfe, A. 1989: *Whose Keepers? Social Science and Moral Obligation*. Berkeley: University of California Press.