

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

經典教育的理論及其在台灣的實踐-----以南華大學通識經
典教育為例

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC93-2413-H-343-005-

執行期間：93年08月01日至94年07月31日

執行單位：南華大學社會學研究所

計畫主持人：鄒川雄

計畫參與人員：劉明欣、顏均庭、陳芳哲

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 94 年 10 月 31 日

題目：經典教育的理論與實踐

----以南華大學通識經典課程為例分析

中英文摘要

中文摘要：

本計畫主要旨趣在於透過當代知識的主要性質----「創新」的觀點，來討論今日大學經典通識教育的價值、意義、策略與出路。除理論層次之外，也將以培育創造力的觀點，針對南華大學的通識教育經典課程進行經驗研究。

本研究的基本構想是：在知識社會學視野下，我們將會發現，當代社會的知識性質產生重大轉型，這促使大學與高等教育之理念與角色，面臨極大衝擊。大學將成為知識創新人才的培育搖籃。在後傳統、後工業、後現代及後學科的「知識創新」時代，通識教育唯有突破以往只作為專業教育消極補充的角色，而轉型為培育具創造力心靈的基地，成為專業或科學研究創新能力的動力泉源，如此通識教育才能在知識社會中承擔重要角色。本研究將討論知識社會、知識經濟、知識管理相關理論，並檢視當代四種通識教育思潮----理想主義、進步實用主義、精粹主義，以及批判理論及多元文化論，而且也將對近年來關於創造力研究的觀點進行反思，最後將建構出一個「創新導向的通識教育理論」。再以此理論為引導，設計出通識課程培育創造力之要素、評價與指標。

在經驗研究方面，本研究將以上述評價與指標為依據，對實際的通識課程與教學，進行經驗性的分析。我們以南華大學通識課程中的經典教育課程作為研究對象，通過「歷史文獻分析」、「問卷調查」、「深度訪談」以及「焦點團體訪談」等方法，對這些經典課程之設計與執行，進行具體而深入的分析，以便找尋通識教育理論、經典課程設計與與具體教學與學習活動之間的關係。透過上述過程追蹤研究，希望從這些具體例證中，探索知識創新時代通識經典教育的意義、困境與可能的出路。

英文摘要：

This project is the extension of the previous project. From the perspective of innovation which is becoming the principal character of knowledge of modern societies, the purpose of this project is to demonstrate the value, meaning, strategy and the way of the general education of the classics in university today. Besides the theoretical exploration, I'll investigate empirically the general educational curriculum

of Nanhua universities in Chaiyi from the viewpoint of cultivating creativity.

The basic thinking of this study is that, from the perspective of sociology of knowledge, the radical transformation of the character of knowledge in modern societies will facilitate the tremendous changes of the ideas of university and higher education. And then, university will become the basis of cultivate talents of knowledge innovation. In the time of “knowledge innovation” ,which is also of post-tradition, post-industry, post-modernity and post-discipline, general education will plays an important role in modern societies. And it will be achieved only when it plays beyond negative supplementary role of professional training, and becomes the base of cultivating creative mind and positive dynamic sources of innovation abilities which is used for professional and scientific training. This study will examine the theories of knowledge society, knowledge economy and knowledge management, and consider four modern current theories of general education : idealism, progressivism/pragmatism, essentialism, and critical theory/cultural pluralism. We’ll also examine the insights about the exploration of creativity. After that, we’ll construct a theoretical framework of innovation-oriented general education. From this startpoint, one may make a series of elements, estimation and indexes about cultivating creativity in general curriculum.

In the aspect of empirical analysis, this study will investigate the practical general education curriculum of the Nanhua universities in Chaiyi from the above-mentioned indexes. In order to practically inquire into the design and performance of general curriculum in the four universities, and to find the relation of cultivating creativity and general curriculum, we’ll adopt historical documents analysis, survey, interview, and focal groups,etc. By the process of research of two-year period, the prospect of this study is to explor the meaning, dilemma, and solving way of general education of the classics in the time of knowledge innovation.

關鍵詞：

通識教育，經典教育、博雅教育、默會知識、創造力、知識經濟、理想與實踐張力

Keywords：

general education、classical education、liberal education、tacit knowledge、creativity、knowledge economy、idea and practice、tension

報告內容：

一、前言

本研究計畫的主要關注焦點在於從理論層面與實踐層面入手，來探討「經典教育」在今日大學教育中所可能扮演的角色與意義。除了從歷史的角度與知識社會學的角度分析大學理念的演變外，也將特別針對南華大學的通識教育近年來推動經典教育的實際經驗進行分析（包括文獻分析、問卷調查與焦點團體訪談等），以便能從具體的實踐經驗入手，來檢討當代台灣實施經典教育的意義與困境。

本計畫的主要關懷在於：在知識社會與多元文化的「後傳統」時代下，高等教育正面臨巨大的挑戰與變遷。在全球化與市場化的衝擊之下，所謂知識經濟高唱入雲，在這樣的高等教育情境下，所謂具有古典精神的「博雅教育」(liberal education) 或「經典教育」(classical education)，在今日的大學教育中是否還有存在的意義與價值？如果還有意義與價值，它將以何種面貌出現？換言之，我們所關注的問題是，在現今大學教育中，經典教育必須如何證成自身的合法性？它必須以何種形式存在才能在邁入二十一世紀的高等教育中佔有一席之地？如果有人說，在知識經濟時代，所有的知識必須以是否能在經濟市場中具有轉化成生產力的能力來衡量，那麼強調傳統文化理想的經典教育，是否應被丟入故紙堆中？如果答案是否定的，我們要如何證成經典的價值仍然沒有過去？或者說，我們要如何詮釋這些古老經典，使它在後傳統的多元世界中仍又不可抹滅的價值？

二、研究目的

爲了關懷上述的問題，筆者採用兩個相輔相成的策略來展開本研究。第一，在理論層面，我們將透過歷史的與知識社會學的考察，探討大學與高等教育理念在社會歷史發展過程中的變遷，以便能夠由此確認經典教育多元且歧異的歷史意義，尤其關注在今日知識社會與知識經濟的時代，在知識本質發生劇烈變化的時代，它會給大學的理念及其扮演之角色帶來極大的改變，在這個情境下，我們將從理論的角度探索今日通識經典教育所具有的意義及可能的出路；第二，在實踐及經驗層面，我們將對於台灣南華大學通識教育近年來所實施的經典教育課程，進行多面向的經驗分析。希望透過這第一手的經驗資料的分析與詮釋，來探討具有博雅精神的經典教育在台灣的大學中實施的可能性與意義，找出其實踐經驗的具體處境、策略、機會與困境，並由此評估台灣高等教育中，專業與通識之間的矛盾關係、及反省所謂高等教育改革的問題與可能出路。

本研究的主要目的如下：

第一，從歷史發展（包括理念史及社會史）的角度，來探索所謂「經典教

育」在中國及西方大學或高等教育發展中的意義。更以知識社會學的立場出發，來探究不同社會歷史的型態所形塑的不同的知識形式，因而會界定出不同的經典教育。

- 第二，通過社會學與歷史的考察，檢討在西方現代性的原則下科學理性在大學中所形塑的「專業學科規訓制度」，並探究這制度對大學教育所產生的本質性影響，以及它對於大學通識教育與經典教育的內涵與意義的轉化，以及專業教育與通識教育關係的重新建構。
- 第三，以默會知識的觀點，來探討經典教育在今日大學教育中的意義。尤其著重於研究經典教育本質上所具備的默會性、原創性、視野及想像力、生命的參與性以及具有終身教育的自我學習的潛在性等，這些特性使得經典教育可以成為後傳統的多元文化時代，最具啟發性且最有創造力的大學教育形式。
- 第四，對今日台灣高等教育進行「歷史文獻分析及資料分析」，這樣做是為了針對九零年代以來在台灣高等教育中所推動的通識教育改革進行教育社會學的分析，以便於明白台灣高等教育環境中實行通識教育與經典教育所面臨的歷史條件及對於實際狀況進行經驗研究。
- 第五，以「文獻分析」、「問卷調查」以及「焦點團體訪談」等方式，對於南華大學實施通識經典教育進行個案分析。試圖從這個台灣高等教育的極為特殊的異數中，找尋其具體實踐的軌跡。在對於經典教育實施的具體經驗分析中，我們企圖追蹤其創校理念、通識教育的理想的落實、經典課程的設計與實施、以及在具體教學過程中的實際經驗演變等。我們的目的是在於找出這個理想在實踐過程中如何產生無可化解的矛盾與張力。
- 第六，以行動研究與生活世界的實踐的觀點出發，來探討在實施通識經典教育的過程中，從制度設計與管理者—校長及通識教育主管、教學的執行者—經典教師、以及經典教育的學習者—學生等三個方面入手，分別刻畫出這三種行動者在經典教育實施過程中所展現的「實踐的邏輯」。通過這樣的行動分析，我們可以更清楚掌握南華推動大學經典課程的動態過程，也能在研究過程中促進教師們對於經典教育的自我反思、自我批判與自我學習。
- 第七，以五個角度來評估南華大學推動通識經典教育的實質成就與限制：
 - (1) 實施經典教育，是否能提昇教師與學生更廣闊的視野及想像力？使他（她）能更具備全球性的視野及多元文化的素養？
 - (2) 實施經典教育，能否使教師及學生對於中西偉大文明之精隨能有更深刻得體認及掌握，以便更能與這些偉大傳統對話？
 - (3) 實施經典教育，能否使教師及學生更能讓自己的專業訓練更具反思性？並能夠促使專業素養與通識素養相互關聯起來？
 - (4) 實施經典教育，能否讓教師與學生更能體會思想原創性的力

量？並進而能啓發學生的創意思考及社會批判的能力？

- (5) 實施經典教育，能否引發教師及學生用高度生命參與的熱情來接觸經典，以便能促使學生提昇將經典轉化至生活之中的轉譯能力，並能因此養成終身閱讀經典—自我學習的習慣

第八，最後，從實踐的邏輯出發，十分關心經典教育實施所可能採用的步數、策略與機會，以及在實行過程中所出現的爭議、困境與難題。我們將這些爭議視為社會結構與行動實踐之間張力的產物，整理下來，有以下八大爭議：(1) 經典教育有無用之爭議，亦即經典教育目標之爭議 (2) 何謂「經典」的爭議 (3) 經典教育與專業教育關係之爭議 (4) 經濟功利主義及經典無目的性之爭議 (5) 中國經典與西方經典本質差異之爭議 (6) 多元文化與文化中心主義之爭議 (7) 課程型態或教學方式之爭議 (8) 讀經方式與經典詮釋之爭議。本研究將針對這些爭議進行深入解析。

三、文獻探討

(一) 關於通識教育理論之研究

通識教育的前身是博雅教育，可以追溯制骨希臘時代的自由民階級所受之文雅教育，Aristotle 的教育理論中曾對其多所著墨，其後博雅教育在中世紀的大學中以「七藝」--文法、邏輯與修辭三學科，以及算數、幾何、天文、音樂四學科—七種博雅學科 (liberal arts) 的課程呈現而被制度化，這是中世紀大學在歷史中出現時的景況。

然而現代意義下的博雅教育的理念則是在十九世紀中葉由英國大主教 J.H.Newman 的《一所大學的理念》(Newman,2001) 一書中闡揚出來，這本書可能是對近代大學理念及通識教育理想之闡發最重要的作品。Newman 在此書中大力宣揚以西方古典著作為核心的博雅教育應作為大學知識傳授的主體，大學最重要的責任就在於透過「教學」，促使學生心靈得到擴展與啓發，而把具有理性永恆價值的經典傳統傳承下去，正是大學的任務。Newman 反對將職業教育或其它只具工具實用價值的學科放入大學教育之中，他也反對學科過於分殊化的現象，認為博雅教育所教導的知識是整體的知識，其本身能夠讓各學科的真理以及學科與學科間的關聯獲得理解，因此知識的價值就在知識本身，學生在知識追求、討論與吸收的過程中，知識本身就具備了獨立的價值。博雅教育可以用推理來培養人的理性，使其接近真理。

當然，有關近代大學理念的探討，並非只是 Newman 獨領風騷，事實上，早在 Newman 提出大學理念之前數十年，德國大學體制就在 Humboldt 等人主持的柏林大學中進行了一次高等教育的革命，Humboldt 主張徹底改革中古大學只重視傳授古老價值的傳統，標舉大學的新的理念----一個由師生共同組成的創造學問的「研究中心」，大學的任務不在於傳授舊知識，而在於創造新知識。Humboldt

主張研究與教學的統一，並賦予研究優越的位置。德國這種所謂以研究為主的大學後來成為歐美各先進大學模仿的對象，這對於百年來當代大學的發展（尤其是美國大學）產生了深遠的影響。這種重視專業學術研究的大學傳統的建立，也直接影響了通識教育或經典教育在大學中的角色與定位。

到了二十世紀中葉以後，大學性質又面臨重大的變遷。這可以從美國前加州大學校長 Kerr 的重要著作《**大學的功用**》一書中看出。Kerr 主張由於社會的強大需求，大學已不在是與世界隔離的象牙塔，反而成為與世俗社會互動頻繁的知識推廣服務站。除了傳統的教學與研究活動外，大學已成為各國知識工業的重鎮，而且學術與市場結合，學術與社區結合，大學也成為提供知識販賣與知識服務的中繼站。Kerr 曾十分傳神地給今日這種多功能、多面向、且多元分殊化的大學一個新的稱呼：「多元（綜集）大學」(multiversity) (Kerr, 1985)，這正顯示今日大學已不能用傳統「大學」(university) 這個字眼的基本義涵來加以涵蓋了。

在這樣的前提背景下，我們來考察通識教育在美國大學中的幾個重要的歷史發展（黃坤錦,1995）。這裡包括：第一，美國從殖民到建國初期，仍然師法以牛津、劍橋為主的古典博雅教育；第二，在古典文雅與實用的爭執中，1828 年的「耶魯報告」強力捍衛經典教育之價值；第三，在自由選修制度盛行的情況下，1930-40 年代芝加哥大學校長 Hutchins 及學校同僚共同推動了**經典名著（Great Books）**的閱讀運動，其聲勢廣集全國，把經典教育在美國的實施帶入最高潮（Hutchins, 2001）；第四，在學生運動造成通識教育受到嚴重衝擊的 70 年代，在美國哈佛大學 Rosovsky 的領導下，推動「**核心課程**」的通識教育改革，使得經典教育的發展，進入另一個歷史階段；第五，在 80 年代末至 90 年代，由於多元文化論、女性主義及後殖民主義思潮的崛起，他們反對以西方男性中心主義為主的通識經典教育，這對美國通識教育之主流價值形成重大挑戰。

國內學者對於美國通識教育理念之引介及研究，主要以黃俊傑（1996）及黃坤錦（1995）兩位學者貢獻最大，筆者把他們所整理的通識教育理論之流派列表如下，

理論派別	通識教育主要目標	課程主張	主要代表人物
理想經常主義	傳承（西方）文明永恆且普遍的價值	經典教育	Newman, Hutchins, Hirsch
均衡主義	提供均衡的視野及較全面的知識圖像	均衡選修	
進步實用主義	幫助解決實際問題、為因應未來生活作準備	自由、多元選修	Dewey, Kerr, Riesman
精粹本質主義	以上三者的折衷與綜合	核心課程	Conant, Rosovsky, Gaff

除了上述四個重要派別之外，晚近至少還有兩種通識教育理念值得注意，那就是以 Habermas（1984）與 Howard（1992）為主要代表人物的「批判取向的

通識教育理論」，以及以後現代激進思潮為依歸的多元文化論等。這些論點對於我們建構創新導向的通識教育理論將有極大的幫助。

(二) 關於國內實施通識教育及通識教育之現況

近年來有關台灣地區的通識教育相關經驗研究，已有非常大的進展，許多學者在這個領域已出版專書來探討通識教育在台灣（或香港）的具體經驗實踐。如金耀基（1983）、黃俊傑（1998,2002）、何秀煌（1998）、吳靖國（1999）、林安梧（1999）、謝文英（2001）、郭青青（2001）等，對此一領域已產生實質貢獻。本計畫將立基在這些研究的基礎上，繼續前進。除了專書之外，其它與台灣通識教育經驗研究相關論文也有豐富的成績。一般而言，這些經驗研究可以分為三類，一類是針對特定學校實施通識教育之檢討；另一類則是根據不同學習領域的通識課程之分析；第三類則是針對單一課程或議題之經驗反省。

事實上，通識教育在台灣的高等教育中實施已有數十年的歷史，就教育部對於部訂大學必修課程鬆綁以來，也有十年的歷史。這十年間是台灣通識教育發展最蓬勃的階段。不但在學分數方面大幅上升（各校大都上升至 30—40 學分左右），而且在通識課程架構及課程內容方面，也有極大的變革。然而觀察近十年台灣各大學實施通識教育的課程設計模式，似乎仍偏向於通識教育理論中所謂均衡主義或進步主義的課程模式（有些學校採用所謂核心課程模式，但究其實仍然是前兩者的精緻化）。幾乎沒有學校以所謂「永恆主義」模式的「經典課程」為核心來推動通識教育，這就使得像美國大學中實施以經典課程為核心的（或起碼是半核心）通識教育模式，在台灣的大學中幾乎絕跡。然而，南華大學是一個異數。

南華大學通識經典教育可能是全國各大學中，唯一以經典教育為名，並將其視為通識教育的核心課程的學校。自 1996 年創校以來至今經典教育已實施達七年以上，這在國內可以被視為一個「創舉」，甚至可以視為一個「實驗」，一個經典教育在台灣高等教育中施行的實驗。由於這個獨特性的實驗，我們以南華大學經典教育作為一個歷史個案來分析，對於明瞭經典教育對於台灣高等教育是否具有類似西方經驗所談及價值，以及它作為通識教育的核心課程是否具有引導性價值及貫通專業的價值等，將具有啟發性的意義。

四、研究方法

本研究包括以下五種研究方法：

(一) 理論詮釋與理論建構

本研究將針對下述之理論進行詮釋及解析，以便形成本研究的理論觀點：

- (1) Polanyi 的默會知識理論
- (2) 社會學理論中的生活世界理論及實踐邏輯的理論
- (3) 關於大學理念的相關理論

(4) 關於經典與通識教育理論的相關見解

(5) 關於知識社會與知識經濟之相關理論

(二) 歷史文獻分析法

本研究將針對如下之歷史文獻資料進行蒐集與分析

- (1) 關於美國主要大學實施經典教育之實際狀況資料(尤其以芝加哥大學、哈佛大學、史丹佛大學與聖約翰學院)
- (2) 關於國內大學的通識課程中有實施經典教育之個別資料
- (3) 關於南華大學自 1996 至 2003 年實施經典教育的各項資料(包括課程架構、簡介手冊、各項會議記錄、經典課程教學大綱、以及各項經典課程之教材等)

(三) 問卷調查法

- (1) 針對南華大學日間部經典課程進行全面問卷調查
- (2) 共約 30 班 1500 位同學，上下學期共發出問卷 1534 份
- (3) 在上下學期期中考後各進行一次，以便能在過程中進行教學成效的過程性評估
- (4) 本問卷調查進行量化統計與相關分析。

(四) 焦點團體訪談

- (1) 針對南華大學經典課程老師與學生進行焦點團體訪談
- (2) 教師部分：從經典教師(約 30 人)中自由抽取 12 人，分別於上下學期進行一場焦點團體訪談
- (3) 學生部分：從上經典課學生中抽取 37 位學生，分成四組進行焦點團體訪談，也分別在上下學期舉行，以便進行過程性評估

(五) 行動研究

經典教育在南華之推動，本就是一個教育改革的行動事業。本研究的計畫主持人本身負責南華大學經典學門之規劃工作，在研究過程中，將把經典之教師共同放入此研究計劃之中，形成一個共同的自我成長與自我實踐的教師團隊。

五、結果與討論

關於對南華大學通識經典教育的個案研究，採用歷史文獻資料法、問卷調查法以及焦點團體訪談等方法來形成個案的第一手資料，在將這些資料放入前面所言的理論性的關懷中來重新檢視，希望從中勾勒出今日台灣高等教育環境中，實施經典教育的基本實踐處境。

南華大學成立於 1996 年，是由宗教團體興學而成，在成立之初，即以建立一個以通識教育為導向的高等教育學府為建校宗旨。全校通識教育學分數高達 48 學分，此為師範院校之外的全國之冠。另推動大一大二不分系制度、導師制、以及精緻小班教學等，期待能夠仿效西方經院及中國書院傳統，在台灣建立一個兼具中西傳統與現代精神的大學。在其通識教育中，有一個獨特的設計，就是成

立了經典教育學門（包括中國經典學門及外國經典學門），凡南華大學生，必須於大學四年內至少修習中外經典共八個學分才能畢業。在大學通識教育中單獨成立經典學門及課程，並高達八個學分，這在台灣高等教育史上是一個創舉。其它大學要嘛根本不存在經典課程，或者只是因為某些通識老師個人興趣而開出零零星星的經典課程，與南華相比，簡直不可同日而語。正是因為如此，本研究會特別以南華大學經典教育為例來分析，我們所關注的是這個特例如何從台灣高等教育中產生出來？它實際執行的成效如何？對於台灣高等教育的歷史發展而言，它是否只是一次歷史的意外？或者它對於台灣大學及通識教育而言，具有一種普遍性的意義？值得其它大學仿效或借鏡？

自 1996 年至今，南華大學實施通識經典教育已進入第八年，初步看來，救原先所設定經典教育之目標而言，確實產生一定的成果，但也因新制度的推行，產生許多爭議及困難。由於學校體質的改變，內外環境的壓力，教師人事的更替等，造成經典教育實施的重大挑戰。目前隨著學校規模及人數的擴大（從原來創校頭兩年的 200-300 人擴大至 2003 年的 4500 人），通識經典課程及班級也日益增多（從創校時一學年大約開 10-15 門經典課，擴大至 2003 年共開出約 70 門經典課）。事實上，這八年也是台灣高等教育變遷最大的時刻，在市場化與管理績效主義的情境下，原有通識經典教育之理想面臨許多困境。例如原本經典課平均每班人數只有 20 人左右，十分容易施行小班討論，但至 2003 年以擴大至接近 50 人；另外在專業競爭壓力下，自 2003 年起通識學分數下降自 40 學分，經典學分數下降至 6 學分。除了制度層面的改變，在經典課程架構的設計上、在何謂經典的界定上、在經典課程教學與專業教學的分野上、在各系所師資如何支援經典教學上、以及學生學習所引發的各項問題上，都產生極大的爭議與執行上的困難。凡此種種，均是本研究關注的焦點。

肆、參考文獻

- 沈清松（2004），**大學理念與外推精神**，台北五南
- 何秀煌（1998），**從通識教育的觀點看——文明教育和人性教育的反思**，台北東大
- 吳靖國（1999），**技職通識教育理論與實務**，台北師大書苑
- 林安梧（1999），**台灣文化治療——通識教育現象學引論**，台北黎明文化
- 金耀基（1983），**大學之理念**，台北時報。
- 陳伯璋、薛曉華（2002），**大學理念的知識觀反思與大學實體的社會建構：一種對「大學」的知識社會學反省**，**思與言**，第 40 卷第 4 期，51-113 頁。
- 郭青青（2001），**通識教育——理論與落實**，台北五南
- 黃坤錦（1995），**美國大學的通識教育——美國心靈的攀登**，台北師大書苑。
- 黃俊傑（1996），**大學通識教育的理念與實踐**，中華民國通識教育學會。
- 黃俊傑（2002），**大學通識教育探索：台灣經驗與啟示**，中華民國通識教育學會。

- 顏素霞 (2003), **轉變中的知識理念與大學通識課程設計之探究**, 通識教育季刊 10 卷 3、4 期
- 戴曉霞 (2000), **高等教育的大眾化與市場化**, 台北揚智文化
- 戴曉霞 (2002), **從福特主義到後福特主義及其對高等教育課程之影響**, 《教育研究集刊》, 48 輯 2 期, 199-231 頁
- 聯合國教科文組織報告 (1996), **教育—財富蘊藏其中**, 北京教育科學出版社。
- 謝文英 (2001), **通識教育——理論與實務**, 台北五南
- Adler, M. 著, 王月瑞 (譯) (2002), **西方名著中的偉大智慧**, 海南出版社。
- Altbach, P.G., 人民教育出版社教育室 (譯) (2001), **比較高等教育：知識、大學與發展**, 北京人民教育出版社, 2001
- Altbach, P.G., Berdahl, R.O. & Gumport, P.J., 王九達等 (譯) (2003), **21 世紀美國高等教育—社會、政治、經濟的挑戰**, 台北高等教育文化
- Barnett, R. (1990) *The Idea of Higher Education*. Buckingham: SRHE & Open University Press
- Barnett, R. & Griffin, A. (eds.) (1997) *The End of Knowledge in Higher Education*. London: Cassel.
- Bok, D., 楊振富 (譯) (2004) **大學何價——高等教育商業化?**, 台北天下文化
- Bourdieu, P. (1988) *Homo Academicus*. Stanford University Press.
- Brubacher, J.S. (2003), **高等教育之哲學** (林玉體譯), 台北高等教育文化
- Clark, B.R. (2001), **高等教育新論—多學科研究** (王承緒等譯), 浙江教育出版社
- Crane, D. (1988), **無形學院—知識在科學共同體的擴散** (劉珺珺等譯), 北京華夏出版社
- Cropley, A.J. (2001) **Creativity in Education and Learning**. Sterling, VA: Stylus Publishing
- Delanty, G., (2001) *Challenging Knowledge : The University in the Knowledge Society*. Open University Press.
- Drucker, P., 傅振焜 (譯) (1994), **後資本主義社會**, 台北時報文化。
- Etzkowitz, H. & Leydesdorff, L. (1997), **大學與全球知識經濟**, 江西教育出版社
- Gadamer, 洪漢鼎 (譯) (1993), **真理與方法**, 台北時報文化。
- Giddens, A., 田禾 (譯) (2000), **現代性的後果**, 南京譯林出版社。
- Giddens, A. (1990) *Sociology : A Brief but Critical Introduction*. London: Macmillan Education LTD
- Giroux, H.A. & Myrside, K., (2001) *Beyond the Corporate University*. Rowman & Littlefield.
- Habermas, J. (1984) *Theory of Communicative Action, Vol. I* trans. by Thomas McCarthy Boston: Beacon Press.
- Howard, C.C. (1992) *Theories of General Education: A Critical Approach*. New

York: St. Martin' s Press.

- Hutchins,R.M.，汪利兵（譯）（2001），**美國高等教育**，浙江教育出版社。
- Kennedy,D.，楊振富（譯）（2000），**學術這一行**，台北天下文化。
- Kerr,C. 張建邦（譯）（1985），**大學的功用**，台北淡江大學
- Kerr,C.（王承緒譯）（2001），**高等教育不能迴避歷史**，浙江教育出版社。
- Liotard，車槿山（譯）（1997），**後現代狀態—關於知識的報告**，北京三聯書店。
- Margolis,E.，薛曉華（譯）（2004），**高等教育中之潛在課程**，台北高等教育文化
- Newman，徐輝等（譯）（2001），**大學的理想**，浙江教育出版社。
- Newman,（1996）*The Idea of a University*. Yale University Press.
- OECD（1996）*The Knowledge-Based Economy*. Paris:OECD
- Polanyi,M. 彭淮棟（譯）（1984）**博藍尼演講集：人之研究、科學信仰與社會、默會致知**，台北聯經
- Polanyi,M. 許澤民（譯）（2000）**個人知識——邁向後批判哲學**，貴州人民
- Romer,P.M.（1990）*Endogenous Technological Change. Journal of Political Economy*,98(5),pp.71-102
- Shumway,D.R. & Ellen Messr-Davidow（1996）**教育與學科規訓制度的緣起——意想不到的逆轉**，收錄於《文化／社會研究譯叢（一）：學科、知識、權力》p23-55，香港牛津大學出版社
- Smith,A.&Webster,F(1997)*The Postmodern University? Contested Visions of Higher Education in Society*. Buckingham: Society for Research into Higher Educatuon/Open University Press
- Stehr,N.（1994）*Knowledge Societies*. London:SAGE Publications
- Turner,S.（1994）*The Social Theory of Practies : Tradition,Tacit Knowledge,and Presuppositions*. Chambridge:The University of Chicago Press
- Wallerstein 等，劉健芝等（譯）（1999），**學科、知識、權力**，北京生活讀書新知三聯書店、牛津大學出版社。

伍、計畫成果自評

（一）本計畫對於南華大學所實施近九年的通識經典教育課程，進行了全面的評估與檢討，這個經典教育的實施方案，在海峽兩岸的高等教育課程中，均是一個創舉。也許它不算絕後，但仍可以說是空前的創舉。因此對於這套方案實施的成敗進行檢討及評估，其本身就是一件十分有啟發性的工作。尤其對於大學通識教育之推動，以及高等教育之改革而言，這篇研究有很高的價值。

(二)南華經點教育之施行，從起先的理想主義到後來的折衷妥協的現實主義的轉變，我們可以將其視為一個理想與實際之間張力下的一個最佳例證。南華通識經典教育，以理念先行，制訂一個較為理想的政策，再由領導中心從上而下推動，其間由於全校師生對通識教育缺乏應有的共識，加上社會大環境的無法配合，終於在學校領導團對更迭下，遭致挫敗。其間有太多經驗可以提供其他學校進行通識教育改革時，做為參考依據。

(三)就學術研究而言，本篇結合理論與實際，運用調查、訪談與直接參與觀察的方法，取得許多第一手的資料，最後希望在社會學的視野下（如行動與結構之間的辯證關係），對這個方案及其執行過程進行評估與反省。相信這樣的研究取向，及其所獲致的研究結論，可以對今後台灣的通識教育與高等教育相關之研究，帶來一定的貢獻。

陸、附錄

附錄：問卷與焦點團體訪談題目

A：南華通識經典課程學生意見調查表

一、基本資料：

1. 經典科目名稱：_____
2. 授課教師姓名：_____
3. 學生 年級別：_____
4. 學生 院別：_____
5. 學生 系別：_____
6. 學生 性別：_____

二、教學自評

7. (可複選)除必修因素外，你(妳)選修本課程最主要的原因是：
(1)對課程本身有興趣(2)課程本身與專業課程相關(3)課程有實用價值(4)老師口碑好(5)同學拉我去(6)他人強烈推薦(7)老師給分高或不當人(8)其它 _____
8. 本學期至今，本課程你(妳)翹課的次數為：(1) 0次(2) 1-3次(3) 4-6次(4) 7次以上
9. (可複選)本課程你(妳)翹課的原因是：(1)課程內容不具吸引力(2)睡過頭了(3)老師上課方式不具吸引力(4)有其他外務(5)我從未翹課(6)其他原因 _____
10. 你(妳)上本課程的遲到或早退狀況是(1)不會(2)有時(3)經常(4)總是
11. 你(妳)每週課前課後用於本課程自修及查資料時數(1)不滿 1

小時 (2) 不滿 2 小時 (3) 不滿 4 小時 (4) 不滿 6 小時 (5) 6 小時以上

12. () 對於課程有任何問題，你 (妳) 請教老師的情況是 (1) 從不請教 (2) 偶而請教 (3) 常常請教
13. () 你 (妳) 在本課程上課狀態通常是：(1) 無精打彩 (2) 還算認真 (3) 認真投入 (4) 恨不得逃離 (5) 做自己的事 (6) 睡覺 (7) 其它 _____
14. () (可複選) 你 (妳) 覺得上本課程最大的困難是：(1) 教材太難 (2) 課業要求太重 (3) 教師授課方式不適應 (4) 經典課程過於抽象 (5) 沒興趣 (6) 缺乏相關背景知識 (7) 無困難 (8) 其它 _____
15. () (可複選) 假若本課程能帶給你 (妳) 學習的樂趣與收穫，其主要原因是：(1) 老師能將經典與日常生活關聯起來 (2) 老師上課能帶動上課氣氛 (3) 這本經典內容本身吸引我 (4) 我能主動投入學習 (5) 老師對於經典內容有獨到的見解 (6) 老師擅用多媒體教學 (7) 老師常介紹相關書籍，引導延伸性閱讀 (8) 其它 _____

三、關於經典教育

16. () 本校通識課程實行經典教育，你 (妳) 的意見是 (1) 十分必要 (2) 還算必要 (3) 無所謂 (4) 不太必要 (5) 完全不必要 (6) 不知道
17. () 本校經典教育共需畢業學分數六個學分 (以一、二年級而言)，你 (妳) 認為這樣的比例 (1) 過多 (2) 剛剛好 (3) 過少 (4) 無意見
18. () (可複選) 你 (妳) 認為修習經典教育最重要的收穫為：(1) 提昇自我生命涵養 (2) 傳承文化精髓 (3) 與專業訓練接軌 (4) 培養獨立思考能力 (5) 引發對其他經典閱讀的興趣 (6) 開拓關懷的視野 (7) 毫無收穫 (8) 其它 _____
19. () 你 (妳) 認為經典教育對於你 (妳) 的專業訓練有何意義？(1) 可補專業訓練之偏狹或不足 (2) 可以提昇專業的素養能力 (3) 經典及專業兩者不相干 (4) 經典及專業兩者相互衝突或相互排斥 (5) 其它 _____
20. () 相較於其他通識課程 (如國文、英文或其它通識學門之課程)，你 (妳) 覺得經典課程帶給你 (妳) 的收穫 (1) 較大 (2) 較小 (3) 差不多 (4) 都沒收穫
21. () 就中外經典而言，你 (妳) 認為收穫較大的是 (1) 中國經典 (2) 外國經典 (3) 一樣大 (4) 都沒收穫
22. () 你 (妳) 對於經典課程上課採分組討論形式：(1) 十分喜歡 (2) 還算喜歡 (3) 可有可無 (4) 不太喜歡 (5) 非常不喜歡 (6) 其它 _____

四、本課程教學內容與評分方式

下面針對有關你所修習之經典課程的描述，請在你（妳）認為符合的欄位 上打 \surd

	十分同意	同意	尚可	不同意	十分不同意
	1	2	3	4	5
23. 老師有很清楚的授課理念	<input type="checkbox"/>				
24. 老師授課準備充分、內容充實	<input type="checkbox"/>				
25. 老師授課大都能達成預定上課進度	<input type="checkbox"/>				
26. 老師上課內容過於艱深	<input type="checkbox"/>				
27. 老師的課業要求相當合理，對學習很有幫助	<input type="checkbox"/>				
28. 老師的成績考評方式能反映學生的學習成效	<input type="checkbox"/>				

五、本課程教學方法與教學態度

請你在你認為符合的欄位 打

	十分同意	同意	尚可	不同意	十分不同意
29. 老師授課具啟發性，可激發學生獨立思考	<input type="checkbox"/>				
30. 老師會帶著學生精讀經典原文（含譯本）	<input type="checkbox"/>				
31. 老師上課會用對話或討論的形式來進行	<input type="checkbox"/>				
32. 老師靈活解釋經典內容，深入淺出	<input type="checkbox"/>				
33. 老師會關心學生上課的學習反應，並適時給予協助或指導	<input type="checkbox"/>				
34. 學生發言時，老師很重視學生的意見或想法	<input type="checkbox"/>				
35. 老師上課態度認真，十分投入	<input type="checkbox"/>				
36. 老師上課從未遲到或早退	<input type="checkbox"/>				

六、對於本課程的整體評價

37. 上本課程可以完全吸收理解	<input type="checkbox"/>				
38. 整體而言，上本課程很有收穫	<input type="checkbox"/>				
39. 上完本課程，會主動想要去接觸其它經典	<input type="checkbox"/>				
40. 會向其他同學推薦本課程	<input type="checkbox"/>				

七、你（妳）對於這門經典課程的感想或想法？

B：南華通識經典課程教師教學自評及意見調查表

一、基本資料：

1. () 在本校專兼任：(1) 通識專任老師 (2) 非通識專任老師 (3) 兼任老師
2. () 年齡：(1) 未滿 30 歲 (2) 30-39 歲 (3) 40-49 歲 (4) 50-59 歲 (5) 60 歲以上
3. () 性別：(1) 女 (2) 男
4. () 教學年資 (含專兼任)：(1) 未滿 2 年 (2) 未滿 5 年 (3) 未滿 10 年 (4) 未滿 20 年 (4) 20 年以上
5. () 開課之經典為：(1) 中國經典 (2) 外國經典 (3) 以上均有
6. () 本學年 (含上下學期) 你 (妳) 共開幾門經典課程？(1) 1 門 (2) 2 門 (3) 3 門 (4) 4 門 (含) 以上
7. () 您的主要專長訓練是：(1) 自然科學 (2) 社會科學 (3) 人文藝術學科 (4) 其它_____

二、教師教學自評

8. () (可複選) 您在經典學門開課的最主要的原因是：(1) 對經典課程本身有興趣 (2) 開經典課程可以加強專業的能力 (3) 屬經典學門教師，有義務開課 (4) 補足開課學分數 (5) 召集人或其他老師極力邀請 (6) 基於對經典教育理念之認同與使命感 (7) 其它 _____
9. () 您每週用於單一經典課程之備課時間平均為 (1) 不滿 1 小時 (2) 不滿 2 小時 (3) 不滿 4 小時 (3) 不滿 6 小時 (4) 6 小時以上
10. () 本學期至今，您的經典課程同學的出席率大約為：(1) 九成以上 (2) 七、八左右 (3) 五、六成左右 (4) 三、四成左右 (5) 二成以下
11. () (可複選) 就您的經典課程而言，您認為學生翹課的原因是：(1) 經典課程內容不具吸引力 (2) 上課方式不具吸引力 (3) 課程排課時段不佳 (4) 學生外務太多，忽視經典課程 (6) 其他原因 _____
12. () 對於您的經典課程，學生向您請教或討論問題的情況是 (1) 從不請教 (2) 偶而請教 (3) 常常請教
13. () (可複選) 您覺得教經典課程最大的困難是：(1) 經典本身過於艱澀，學生無法吸收 (2) 一本經典內容太多，無法上完 (3) 找不到合適的授課方式 (4) 經典課程過於抽象，無法引起學生共鳴 (5) 學生被迫修課，對經典沒興趣 (6) 學生缺乏相關背景知識 (7) 無困難 (8) 其它 _____
14. () (可複選) 假若您的經典課程能帶給學生學習的樂趣與收穫，其主要原因是：(1) 您能將經典與日常生活關聯起來 (2) 您上課能帶動上課氣氛 (3) 經典內容本身具吸引力 (4) 您能促使學生主動參與投入學習 (5) 您對於經典內容能進行深度的詮釋 (6) 您能擅用多媒體教學 (7) 您常介紹相關書籍，引導學生延伸性閱讀 (8) 其它_____

三、關於經典教育

15. () 本校通識課程實行經典教育，您的意見是 (1) 十分必要 (2) 還算必

- 要(3)無所謂(4)不太必要(5)完全不必要(6)不知道
16. () 本校經典教育共需畢業學分數六個學分(以一、二年級而言), 您認為這樣的比例(1)過多(2)剛剛好(3)過少(4)無意見
17. ()(可複選) 您認為學生修習經典教育最重要的收穫為:(1)提昇自我生命涵養(2)傳承文化精隨(3)與專業訓練接軌(4)培養獨立思考能力(5)引發對其他經典閱讀的興趣(6)開拓關懷的視野(7)培養原創性的思考及創意思維(8)毫無收穫(9)其它 _____
18. () 您認為教經典課程對於你(妳)的專業訓練及教學有何意義?(1)可補自己專業訓練之偏狹, 增加視野(2)可以提昇專業的素養能力(3)經典及專業兩者不相干(4)經典及專業兩者相互衝突與相互排斥(5)其它 _____
19. () 相較於其他通識課程(如國文、英文或其他學門), 您覺得經典課程帶給你(妳)的收穫(1)較大(2)較小(3)差不多(4)都沒收穫
20. () 有人認為經典課程上課應帶著學生精讀一部份原文(或譯本), 您的看法是:(1)十分贊成(2)還算贊成(3)可有可無(4)不太贊成(5)很不贊成(6)其它 _____
21. () 您對於經典課程上課採分組討論形式:(1)十分贊成(2)還算贊成(3)可有可無(4)不太贊成(5)很不贊成(6)其它 _____

四、本課程教學內容與評分方式

	十	分	同	普	不	不
	分	同	意	通	同	同
	意				意	意
	1	2	3	4	5	
22. 您的上課內容可以培養學生創意思維及想像力	<input type="checkbox"/>					
23. 您有很清楚的授課理念	<input type="checkbox"/>					
24. 您授課準備充分、內容充實	<input type="checkbox"/>					
25. 您授課大都能達成預定上課進度	<input type="checkbox"/>					
26. 您上課內容過於艱深	<input type="checkbox"/>					
27. 您的課業要求相當合理, 對學習很有幫助	<input type="checkbox"/>					
28. 您的成績考評方式能反映學生的學習成效	<input type="checkbox"/>					

五、本課程教學方法與教學態度

	十	分	同	普	不	不
	分	同	意	通	同	同
	意				意	意
	1	2	3	4	5	
29. 您授課具啟發性, 可激發學生獨立思考	<input type="checkbox"/>					

30. 您會帶著學生精讀經典原文（含譯本）
31. 您上課會用對話或討論的形式來進行
32. 您會靈活解釋經典內容，深入淺出
33. 您會關心學生上課的學習反應，並適時給予協助或指導

34. 學生發言時，您很重視學生的意見或想法
35. 您上課態度認真，十分投入
36. 您上本課程從未遲到或早退

六、對於本課程的整體評價

37. 學生上本課程可以完全吸收理解
38. 學生修本課程會很有收穫
39. 整體而言，您在經典課程的表現十分優異

七、您對於本校經典教育的想法或建議？

八、您對於經典課程教學的心得與意見

(c) 經典教師教學研討會之討論題目綱要：

一、關於經典教學之經驗之分享

- (一) 您在何種機緣下來開經典課程？目前開過那些經典？感受如何？
- (二) 您在教授經典過程中，自己所面臨的最大困難或挫折何在？
- (三) 在您教授經典的過程中，有無這樣的困擾：如何讓經典走出專業性，進入普及性？如何讓專業之通識經典具備通識精神或人文精神？原本科系之專業經典如何在通識課程中教導？
- (四) 您在經典教學中，如何讓嚴肅的經典吸引學生的參與？如何達成互動的效果？
- (五) 您在教學過程中，是否採用不同的教學形式（如討論課、分組報告、多媒體、power-point 等），其效果如何？
- (六) 教授經典至今，您認為對自己最大的收穫為何？
- (七) 您對於修習經典教育之學生有何評價及期許？
- (八) 對本校經典教育有何意見或期許？

二、關於經典教育之性質與意義的討論

(一) 經典之界定

1. 何謂經典？經典的範圍如何界定？
2. 是否要屬於被世人所公認的偉大古典著作才是經典？歷史上一些暢銷名著是否算作經典？或現代的一些重要名著是否也算經典？
3. 各門學問中的專業經典是否也算經典？
4. 在主流文明之外的其他少數族群或弱勢文化的重要著作，是否要列入經典？一些主流文明中的非主流經典是否也算經典？
5. 中國經典與外國經典的認定標準是否應不同？

(二) 經典教育之性質與目標

1. 經典教育之目的主要是傳承自己傳統文化精華，成就文化生命？還是促進對其他文化的了解，以提昇學生的文化視野？
2. 關於經典教育之本質，有人以為，經典內涵人類基本永恆的價值，因此經典教育本質上就在於讓學生體會這個永恆價值為依歸；但也有人認為，經典只是人類歷史中具有原創性思維的傑出紀錄，因而經典教育本質上在於喚醒學生獨立思考與創意思維的能力。您認為呢？

(三) 經典教育與專業教育之關係

1. 經典課程與我的專業訓練之間有何關係？教經典課程對於我的專業課程有何幫助？又或者兩者不相干？
2. 學生學習經典課程與他的專業課程的訓練有何關係？兩者不相干？或甚至向互抵觸？或者有相輔相成的果效？

(四) 經典之詮釋與經典之教學

1. 上經典課程需要帶著同學精讀原文（或譯文）嗎？
2. 如何在課堂上進行經典之詮釋？要以追求經典原來之旨趣及意境為準？還是以學生日常生活之經驗及感觸為依歸？
3. 經典的上課形式應如何設計？採用討論課形式可行嗎？

(五) 對於本校之通識經典課程的看法

1. 關於經典課程架構、理念、制度之設計方面
2. 關於經典課程內容
3. 關於師資、行政支援及其他